

FEDERALE OVERHEIDSDIENST WERKGELEGENHEID, ARBEID EN
SOCIAAL OVERLEG

Hoge Raad voor Preventie en Bescherming op het werk.

Advies nr. 69 van 12 december 2003 over een ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 mei 2003 tot uitvoering van artikel 94 octies van de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk.

I. VOORSTEL EN MOTIVERING

Mevrouw de Staatssecretaris heeft op 11 december 2003 bij mondelinge vraag, gericht aan de Voorzitter van de Hoge Raad, het dringend advies gevraagd van de Hoge Raad over een ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 mei 2003 tot uitvoering van artikel 94 octies van de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk.

Het ontwerp van koninklijk besluit beoogt om de bepalingen van artikel 94 ter van de wet van 4 augustus 1996 in werking te doen treden op 1 januari 2005 in plaats van op 1 januari 2004.

Dit artikel voorziet dat de bevoegde inspectieambtenaren, nadat de werkgever hen van een ernstig arbeidsongeval op de hoogte heeft gebracht, een deskundige aanstellen, die als opdracht heeft om de oorzaken en de omstandigheden van het ongeval te onderzoeken en om gepaste aanbevelingen te formuleren om een herhaling van het ongeval te vermijden.

De ambtenaren kunnen van deze aanstelling afzien op basis van een omstandig verslag dat de werkgever hen heeft medegedeeld binnen de acht dagen volgend op het ongeval.

Het uitstel met een jaar vloeit voort uit de onmogelijkheid om met het aantal deskundigen dat eind december 2003 beschikbaar is, voor de naar schatting 15.000 ernstige arbeidsongevallen (volgens de nieuwe definitie) die er per jaar gebeuren, de bovenstaande opdrachten uit te voeren. Eind 2003 kunnen er slechts een 80tal formeel geldige kandidaturen van deskundigen weerhouden worden.

Het ontwerp van koninklijk besluit werd op 12 december 2003 aan het Uitvoerend Bureau voorgelegd.(PBW-D73ter-BE316)

Het Uitvoerend Bureau besliste op 12 december 2003 om het ontwerp van koninklijk besluit voor advies voor te leggen aan de Hoge Raad op de vergadering van 12 december 2003 (PBW-D73ter-232).

II. ADVIES UITGEBRACHT DOOR DE HOGE RAAD OP DE VERGADERING VAN 12 DECEMBER 2003

ALGEMEEN

De Hoge Raad brengt een gunstig advies uit over het ontwerp van koninklijk besluit.

Dit gunstig advies gaat evenwel gepaard met de volgende standpunten van de sociale partners met betrekking tot het geheel van de gepubliceerde regelgeving inzake de bestrijding van ernstige arbeidsongevallen.

Advies van de vertegenwoordigers van de werkgeversorganisaties

De werkgeversorganisaties kanten zich tegen het soort acties, zoals de bedoelde regelgeving, waarbij door de voorgaande legislatuur maatregelen in allerijl getroffen werden, die dan achteraf niet blijken te werken.

Zij kanten zich tegen het in het leven roepen van een nieuwe categorie van deskundigen voor het uitvoeren van opdrachten die door de regelgeving reeds uitdrukkelijk aan andere deskundigen zijn toegewezen.

Taken die expliciet toebehoren aan de inspectie, mogen niet uitbesteed worden.

De werkgeversorganisaties zijn derhalve vragende partij om van het uitstel tegelijk gebruik te maken om de voorliggende regelgeving te verbeteren.

Advies van de vertegenwoordigers van de werknemersorganisaties.

Advies van het ACV

Het ACV heeft tot het mechanisme van de voorliggende regelgeving steeds afgewezen om een aantal principiële redenen.

Het is van mening dat elk ernstig arbeidsongeval, na het gebeuren ervan, het voorwerp moet uitmaken van een grondige inspectie.

Dit kan alleen maar gebeuren door het uitbreiden van de inspectie.

Met betrekking tot het in voege treden van deze regelgeving is het ACV er steeds voorstander van geweest om dit sectoraal te laten gebeuren, met voorrang voor de meest risicovolle sectoren, zoals bijvoorbeeld de bouwsector.

Dit laat ook toe om de werkbaarheid eerst af te toetsen en zo nodig de regelgeving bij te sturen.

In de uitvoeringsbesluiten heeft het ACV ook steeds een aantal elementen gemist:

- Er is onvoldoende nadere precisie gegeven aan het vermijden van de belangenconflicten waar de deskundigen niet het voorwerp mogen van uitmaken. Alzo moeten bvb. worden uitgesloten, de deskundigen die een economische band met de werkgever hebben, de deskundigen van de verzekeraar en de deskundigen van EDPB's;
- Het inpassen van de bepalingen van art. 46, 7° van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971, zijnde het uitdrukkelijk opheffen van de immuniteit van de werkgever wanneer blijkt dat hij aanbevelingen om ongevallen te vermijden in de wind heeft geslagen. In dit verband moet het verslag van de deskundige gebruikt worden om die immuniteit te breken;

- Hoewel het verslag van de deskundige in principe een document is dat aan het comité door de werkgever zou moeten worden ter beschikking gesteld, zou de mededeling ervan aan de comitéleden expliciet moeten worden vermeld;
- Hetzelfde inzagerecht voor het slachtoffer of zijn nabestaanden.

Advies van het ABVV

Het ABVV sluit zich aan bij de standpunten van het ACV, doch wenst zéér uitdrukkelijk te stellen dat voor het ABVV de versterking van de welzijnsinspectiediensten van de FOD WASO een dringende noodzaak vormen omdat de arbeidsongevalsanalyse in de eerste plaats hun opdracht is.