

FEDERALE OVERHEIDSDIENST  
WERKGELEGENHEID, ARBEID EN  
SOCIAAL OVERLEG

-----

**Hoge Raad voor Preventie en Bescherming  
op het werk.**

-----

**Advies nr. 217 van 14 december 2018 met betrekking tot een ontwerp van koninklijk besluit tot vaststelling van de vorm, de inhoud, alsook de modaliteiten en beperkingen voor de toegang tot en het gebruik van het blootstellingsregister en het stralingspaspoort (D205).**

**I. VOORSTEL EN MOTIVERING**

Bij brief van 28 maart 2018 heeft de Minister van Werk dit ontwerp van koninklijk besluit aan de Voorzitster van de Hoge Raad voor Preventie en Bescherming op het werk (Hoge Raad) overgemaakt met de vraag een advies over dit ontwerp van koninklijk besluit te geven.

Deze brief geeft gevolg aan de brief van 19 februari 2018 van de Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, de heer Jan Jambon, waarin verzocht wordt het ontwerp van koninklijk besluit voor te leggen aan de Hoge Raad voor advies.

**Toelichting:**

De wet van 26 januari 2014 (gedeeltelijk in werking getreden op 1 april 2017) *tot wijziging van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle* belast het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle (FANC) met het beheer en de invoering van een blootstellingsregister in het kader van het dosimetrisch toezicht, in combinatie met de aanmaak van een stralingspaspoort.

De wet legt tevens op dat er per koninklijk besluit bepalingen moeten worden gedefinieerd die in het bijzonder betrekking hebben op:

- de modaliteiten m.b.t. de werking en het gebruik van het blootstellingsregister;
- de voorwaarden en de modaliteiten aangaande de uitbouw, het gebruik en de werking van het blootstellingsregister;
- de vorm van het blootstellingsregister;
- de inhoud van het blootstellingsregister;
- de regels aangaande de verplichtingen van de partijen die betrokken zijn bij de werking en het gebruik van het blootstellingsregister;
- de inhoud en de vorm van het stralingspaspoort;
- de te respecteren regels betreffende de werking en het gebruik van het stralingspaspoort.

De meeste van deze bepalingen worden uitgewerkt in dit ontwerp van koninklijk besluit tot vaststelling van de vorm, de inhoud, alsook de modaliteiten en beperkingen voor de toegang tot en het gebruik van het blootstellingsregister en het stralingspaspoort.

De regels m.b.t. de verplichtingen van de partijen (exploitant, ondernemingshoofd, externe onderneming) die betrokken zijn bij de werking en het gebruik van het blootstellingsregister en het stralingspaspoort worden echter behandeld in een ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen.

Bovendien worden de meer technische bepalingen m.b.t. de overdracht van de resultaten van het dosimetrisch toezicht naar het register, de raadpleging van doses in het blootstellingregister en de aflevering van het stralingspaspoort apart behandeld in het FANC-besluit *tot vaststelling van de uitvoeringsmodaliteiten voor de overdracht aan het Agentschap van de resultaten van het individueel dosimetrisch toezicht alsook van de modaliteiten voor het raadplegen van de doses in het blootstellingsregister en het verkrijgen van een stralingspaspoort* zodat er een zekere manoeuvreerruimte wordt behouden voor eventuele aanpassingen om rekening te houden met de progressieve ontwikkeling van het blootstellingsregister (ARBIS).

De voornoemde wet van 26 januari 2014 heeft tot gevolg dat de Federale Overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg (FOD WASO) niet alleen ontheven wordt van zijn opdracht om het blootstellingsregister aan te maken en te beheren, maar ook van alles wat betrekking heeft op het dosimetrisch toezicht van de werknemers. Bijgevolg moeten de ter zake geldende bepalingen in titel 5 (Ioniserende stralingen) van boek V van de codex op het welzijn op het werk (die de bepalingen van het koninklijk besluit van 25 april 1997 betreffende de bescherming van de werknemers tegen de risico's voortkomende uit ioniserende straling overneemt) eveneens worden geschrapt en in voorkomend geval worden overgenomen of anders geformuleerd in het ARBIS. De daartoe vereiste wijzigingen in de regelgeving van de FOD WASO worden eveneens geregeld bij een koninklijk besluit tot wijziging van titel 5 van boek V van de codex over het welzijn op het werk, waarvoor de FOD WASO bevoegd is.

Het ontwerp van koninklijk besluit werd op 8 mei 2018 aan de leden van het uitvoerend bureau voorgelegd (PBW/PPT – D205 – BE 1268) en door vertegenwoordigers van het FANC voorgesteld tijdens de vergadering van de CAH D205 van 29 mei 2018.

De leden van het uitvoerend bureau wensten te wachten op het tweede OKB over dit onderwerp, vooraleer een advies te geven over dit ontwerp. Het is immers moeilijk een advies uit te brengen over een onvolledig dossier.

Tijdens de vergadering van het uitvoerend bureau van 26 oktober 2018 ontvingen de sociale partners door medewerkers van het FANC bijkomende uitleg over het dossier, over het feit dat aan het tweede OKB nog gewerkt moet worden en werd er op aangedrongen dat de Hoge Raad zo snel mogelijk een advies zou formuleren.

De sociale partners van het uitvoerend bureau hebben op 20 november 2018 beslist om het ontwerp van koninklijk besluit voor advies voor te leggen op de eerstvolgende voltallige vergadering van de Hoge Raad voor Preventie en Bescherming op het werk van 14 december 2018. (PPT/PBW – D205 - 700)

## **II. ADVIES UITGEBRACHT DOOR DE HOGE RAAD OP DE VERGADERING VAN 14 DECEMBER 2018**

De Hoge Raad voor Preventie en Bescherming op het Werk brengt een unaniem gunstig advies uit over het ontwerp van koninklijk besluit tot vaststelling van de vorm, de inhoud, alsook de modaliteiten en beperkingen voor de toegang tot en het gebruik van het blootstellingsregister en het stralingspaspoort, onder voorbehoud van de volgende opmerkingen (unanieme opmerkingen en een specifieke opmerking van de werkgeversvertegenwoordigers):

### **1. Unanieme opmerkingen:**

### ***Betreffende het gebruik van de term “arbeidsarts”***

De Hoge Raad vraagt om in de Nederlandstalige versie van het ontwerp van koninklijk besluit systematisch de term “arbeidsgeneesheer” te vervangen door de genderneutrale benaming “arbeidsarts”.

### ***Betreffende de bewaringstermijn***

De Hoge Raad vraagt dat het ontwerp van koninklijk besluit wordt aangepast zoals gevraagd in het advies nr. 31/2018 van 11 april 2018 van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (nu Gegevensbeschermingsautoriteit genoemd), met uitzondering van de bemerking over de bewaringstermijn van de gegevens (punten 12 en 13 van het hierboven vermelde advies).

De Hoge Raad is van mening dat een bewaringstermijn van 50 jaar gerechtvaardigd en noodzakelijk is. Deze termijn kan gemotiveerd worden op basis van de lange latentieperiode tussen een blootstelling en mogelijke negatieve gevolgen voor de gezondheid.

### ***Betreffende toevoegingen in het blootstellingsregister***

De Hoge Raad vraagt om in het blootstellingsregister de datum van het laatste geneeskundig onderzoek en de inlichtingen met betrekking tot de opleiding in de stralingsbescherming op te nemen (gegevens die door artikel V.5-28 van de codex over het welzijn op het werk verplicht opgenomen moeten worden in het “bestralingspaspoort van externe werker”, dat overhandigd moet worden in het kader van het gecentraliseerd blootstellingnetwerk, bedoeld in artikel V.5-27 van de codex over het welzijn op het werk).

### ***Betreffende het refereren aan de wet van 8 december 1992***

De Hoge Raad vestigt de aandacht op het feit dat overall waar er verwezen wordt naar *de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens* deze verwijzing moet worden veranderd in de *verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens*.

### ***Betreffende de toegang tot de gegevens***

De Hoge Raad is van mening dat niet enkel de in artikel 25/7 van de wet van 15 april 1994 opgesomde personen en entiteiten toegang moeten hebben tot de gegevens van het blootstellingsregister, maar ook de werkgevers (in casu de preventieadviseurs) en vraagt om deze gegevens in real time ter beschikking te stellen.

Om een adequaat preventiebeleid te kunnen uitvoeren moet de werkgever (preventieadviseur) immers voldoende snel beschikken over de blootstellingsgegevens van zijn werknemers, dit naar analogie met de metingen die verricht worden in het kader van de beoordeling van de blootstelling aan chemische agentia op het werk (art.VI.1-49 van de codex over het welzijn op het werk).

### ***Betreffende het beheer van de dosimeters***

De Hoge Raad is van mening dat er betreffende het beheer van de dosimeters drie verschillende situaties mogelijk gemaakt worden:

Situatie 1. voor een contractor met quasi-vaste ploegen bij exploitanten van nucleaire installaties volstaat de dosimeter van de opdrachtgever/exploitant (mits toegang tot de gegevens zoals hierboven beschreven);

- Situatie 2. voor “rondreizende” medewerkers (bv. inspecteurs of andere tijdelijk aanwezige werknemers al dan niet van de eigen werkgever) is een persoonlijke dosimeter die mee gaat van locatie tot locatie een efficiënte en noodzakelijke oplossing;
- Situatie 3. een mix van beide hierboven beschreven situaties: een werknemer die én bij een exploitant aan het werk (situatie 1) is én actief is bij bv. een andere werkgever of een zelfstandige (situatie 2). Dit betekent niet dat de werknemer 2 dosimeters draagt, maar wel dat hij een dosimeter draagt bij elke mogelijke blootstelling.

De Hoge Raad vraagt om deze mogelijkheden te voorzien in de wetgeving.

### ***Betreffende de noodzakelijkheid van een volledig register***

Overeenkomstig met het bovenstaande standpunt vraagt de Hoge Raad dat het dosisregister alle dosissen bevatten van alle blootstellingen van de betrokken werknemer. Indien een dosis is opgelopen in het buitenland kan de werkgever het blootstellingsregister met deze gegevens zelf vervolledigen ofwel via de externe dienst.

## **2. Specifieke opmerking van de vertegenwoordigers van de representatieve werkgeversorganisaties**

### ***Betreffende de bijkomende lasten***

De werkgeversvertegenwoordigers van de Hoge Raad zijn van mening dat er voor de werkgevers geen bijkomende administratieve lasten mogen worden opgelegd.

Het “only-once” principe van één keer gegevens te krijgen/op te vragen zoals vooropgesteld in de administratieve vereenvoudiging van de overheid moet hier ook worden toegepast.

## **III. BESLISSING**

Overmaken van het advies aan de Minister van Werk.